



# Hogeschool van Amsterdam

## ONTWIKKELGESPREK

Opleiding	:	Tweedegraadsleraren opleidingen
Niveau	:	Bachelor
Varianten	:	voltijd
Reg.nr. croho	:	Duits (35193), Engels (35195), Frans (35196), Geschiedenis (35197), Nederlands (35198), Scheikunde (35199), Aardrijkskunde (35201), Algemene Economie (35202), Bedrijfseconomie (35203), Mens en Technologie (35208), Wiskunde (35221), Natuurkunde (35261), Biologie (35301), Gezondheidszorg en Welzijn (35388), Maatschappijleer (35411), Consumptieve Techniek I/II (35423); Ad Educatief Professional Beroepsonderwijs (80167)
Locatiebezoek d.d.	:	10-11 november 2021
Accreditatiebesluit d.d.	:	29 juli 2016 (besluit over november 2021 nog niet formeel)
Ontwikkelgesprek d.d.	:	15 november 2021
Deelnemende auditoren	:	Bob Koster (voorzitter) Carla van Boxtel Esther Poort (secretaris)

Verslag van het ontwikkelgesprek is gemaakt door de secretaris van het panel en geaccordeerd door de deelnemende panelleden.

## **Ontwikkelgesprek, tweedegraadsleraren opleiding HvA**

**Datum:** 15 november 2021

**Aanwezigen HvA:** Martijn Meerhoff, Frank Sengers, Alessandra Corda, Anne Postma, Monica Sienders, Femke Kitselaar, Jasper Hooimeijer, Ramon Puras

**Panel:** Bob Koster, Carla van Boxtel en Esther Poort (secretaris)

De opleiding heeft aangegeven twee onderwerpen te willen bespreken:

- 1) De profilering van de opleiding door middel van de 'reflective practitioner' en 'urban education'.
- 2) De zichtbaarheid van de vakdidactische bekwaamheden van de afgestudeerden.

### **1) De profilering door middel van de 'reflective practitioner' en 'urban education'**

Een van de adviezen van het panel was om de profilering van de HvA meer te expliciteren. De HvA heeft de profilering weliswaar in de zelfevaluatie beschreven, maar het panel heeft tijdens het visitatiebezoek een duidelijker en rijker beeld gekregen over wat de HvA onder de termen 'reflective practitioner' en 'urban education' verstaat. Het panel adviseert om meer lef te hebben en deze inkleuring veel explicieter te maken.

#### *Reflective practitioner*

Als het gaat om de reflective practitioner is het allereerst van belang om helder te maken welke ambitie de opleiding hierbij heeft (standaard 1). Op basis van deze ambitie, kan vervolgens expliciet worden gemaakt wat de opleiding wil terugzien in de eindwerken van de studenten (standaard 4). Het panel signaleert dat de koppeling tussen deze twee standaarden momenteel nog niet consistent genoeg is. Uit de gesprekken bleek dat de opleiding de ambitie heeft dat studenten een onderzoekende houding ontwikkelen die past bij praktijkgericht onderzoek in het hbo. In de opzet en de beoordeling van de eindwerken gebruikt de opleiding echter de taal die meer passend is voor traditioneel universitair onderzoek. Het panel adviseert om dit consistent met elkaar te maken.

Het panel merkt op dat er wat dit betreft een verschil is tussen de verschillende (clusters) opleidingen. Zo kiezen de drie beroepsopleidingen met het ontwerponderzoek al voor een vorm van praktijkonderzoek die meer passend is voor een hbo-opleiding. Bij de AVO vakken zijn er momenteel twee varianten voor de onderzoeksopdracht, het LIO praktijkonderzoek (de meer traditionele vorm) en de Lesson Study (de meer praktijkgerichte vorm). Aandachtspunt bij de Lesson Study is dat de beoordeling nu grotendeels is gebaseerd op reflectie, waardoor de onderzoeksvaardigheden geen plek krijgen in de beoordeling. Dit kan frustrerend zijn voor zowel studenten als opleiders.

De opleiding geeft aan op dit moment ook te worstelen met het feit dat er sprake is van een brede doelgroep. Er stromen namelijk ook studenten in met een 'hoger niveau' die op het gebied van onderzoek ambities hebben die meer passen bij het traditionele universitaire onderzoek. Ook een deel van het werkveld zal moeite hebben om afscheid te nemen van de meer traditionele onderzoekstaal/paradigma (bijvoorbeeld de academische opleidingsscholen). Het panel herkent dit en adviseert om hier ook ruimte voor te bieden. Wel dient dit volgens het panel anders te worden ingekaderd, namelijk door meer focus te leggen op wat men wil bereiken met het onderzoek (hoe kan ik mijn onderwijspraktijk verbeteren?)

#### *Urban education*

Het panel is van mening dat de term urban education niet goed dekt wat men beoogt, namelijk een leraar opleiden die om kan gaan met leerlingen en collega's met diverse sociaaleconomische en culturele achtergronden, levensopvattingen en geloofsovertuigingen. Het panel is van mening dat de opleiding beter een andere term kan gebruiken om zich te profileren. Het merendeel van de alumni herkende deze term niet en een deel van het werkveld gaf aan zich niet aangesproken te voelen door deze term. Het panel realiseert zich dat de keuze voor deze term ook te maken heeft met de connectie met het kenniscentrum Urban Education.

## **2) De rol en zichtbaarheid van vakdidactiek**

Het was voor het panel (zowel kernpanel als vakdeskundigen) lastig om op basis van de beschikbare informatie een goed beeld te krijgen van het vakdidactisch eindniveau van de student. Dit was weliswaar deels zichtbaar in de Lesson Study en het Werkplekleren, maar dit gold lang niet voor iedere student. Het panel adviseert om de vakdidactische bekwaamheid op een systematisch manier zichtbaar te maken in de eindwerken. Ook is het advies om na te denken hoe de vakdidactici van de HvA een meer prominente rol kunnen spelen bij de beoordeling van deze belangrijke component. Aanbevolen wordt om dit opleidingsspecifiek aan te pakken en voor iedere opleiding consistentie te zoeken tussen a) wat de opleiding beoogt ten aanzien van de beroepsidentiteit/vakdidactiek (standaard 1) en b) wat de student in de eindwerken dient te laten zien (standaard 4).

De opleiding vraagt zich af of de slechte zichtbaarheid van de vakdidactiek voor het panel mogelijk een gevolg is van de integratieve benadering van de opleiding. Het panel begrijpt deze redenatie, maar is van mening dat ook bij een integratieve benadering de vakdidactische bekwaamheid van afgestudeerden zichtbaar gemaakt kan worden. Het panel benadrukt dat het ook niet de bedoeling is om vakdidactiek los te gaan 'afvinken' of er een bureaucratische oefening van te maken. Het panel ziet genoeg kansen om dit op een zinvolle manier te integreren in de eindopdrachten. Ook adviseert het panel om te onderzoeken of inclusiviteit en vakdidactiek aan elkaar kunnen worden gekoppeld en studenten te stimuleren om deze elementen aan elkaar te koppelen.