

Jaarverslag Loket BBK

2021-2022

Juridische zaken HvA

Datum 1-Feb-23

1.0

Inhoud

Inleiding	3
1. Loket Beroep Bezwaar en Klacht.....	4
Gevolgen Covid-19 pandemie.....	5
Interactieve publicatie van de cijfers.....	5
2. College van Beroep voor de Examens	6
Cijfers en trends.....	6
Resultaten van de procedures	7
Jurisprudentie van het CBE.....	7
3. Geschillenadviescommissie	8
Cijfers en trends.....	8
Resultaten van de procedures	9
Jurisprudentie van de GAC.....	9
4. Voorlopige voorzieningen.....	11
De voorlopige voorziening	11
Jurisprudentie inzake vovo's.....	11
5. In hoger beroep bij het CBHO.....	13
Cijfers en trends.....	13
Resultaten van de procedures	13
Jurisprudentie CBHO	14
6. Klachten	16
Cijfers en trends.....	16
7. Vacatiegelden	17

Bijlagen:

Bijlage 1: Tabellen inzake ontwikkeling van procedures uit Power BI

Bijlage 2: Uitspraken CBE [link naar JZ site]

Bijlage 3: Adviezen GAC [link naar JZ site]

Bijlage 4: Uitspraken Voorzitter CBE Voorlopige Voorziening [link naar JZ site]

Bijlage 5: Samenstelling CBE en GAC

Inleiding

Het Loket Beroep, bezwaar en klacht (Loket BBK) is onderdeel van Juridische Zaken. Op grond van de toepasselijke regelgeving (WHW) kan de (aankomende¹) student tegen alle besluiten met rechtsgevolg beroep of bezwaar instellen. Ook hebben studenten een klachtrecht, dat volgens de normen van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden ingericht.

JZ ondersteunt de onafhankelijke afhandeling van beroepen en bezwaren. Beroepen worden behandeld door het College van Beroep voor de Examens (CBE), bezwaren door de Geschillenadviescommissie (GAC). Klachten worden door de faculteit of het betreffende organisatieonderdeel behandeld.

Sinds enige jaren neemt JZ alle jurisprudentie in bijlagen op in het jaarverslag. Sinds 2017 worden de procedures bij het Loket BBK digitaal ondersteund via InProces. In 2020 heeft JZ voor het eerst informatie uit het jaarverslag via Power BI gepubliceerd. In deze interactieve omgeving kunnen gebruikers met een licentie tot op opleidingsniveau die informatie selecteren die voor hen relevant is. Zolang er geen algemene licentie beschikbaar is, kan JZ op verzoek informatie produceren

Daarnaast is data uit InProces gekoppeld aan de inschrijvingsgegevens per opleiding². Per opleiding is inzichtelijk of het relatief aantal beroepen afwijkt van het HvA gemiddelde en ook zijn de verschillen in absolute en relatieve verschillen ten opzichte van eerdere jaren inzichtelijk. Trends zijn zichtbaar en ook is te beoordelen hoe een opleiding of faculteit zich verhoudt tot andere opleidingen. Nu 5 jaar met InProces wordt gewerkt is van de grotere opleidingen (> 200 studenten) opgenomen welke opleidingen zich boven het HvA gemiddelde aantal beroepzaken bewegen. Voor bezwaarprocedures is dit minder relevant, omdat het in de meeste zaken om HvA breed beleid gaat (b.v. inschrijvingen), en relatief kleine aantallen. Op verzoek kan dit wel ter beschikking worden gesteld. Van klachten is ook een 5-jarig overzicht per faculteit toegevoegd.

In dit jaarverslag wordt een overzicht gegeven van de belangrijkste cijfers en trends. Daarbij is de afhandeling van alle in het studiejaar ingediende beroepen en bezwaren opgenomen, ook al vindt de afhandeling daarvan deels in het volgend studiejaar plaats (b.v. BSA). Een uitzondering daarop is het overzicht van het College van Beroep voor Hoger Onderwijs (CBHO) (externe beroepsinstantie). Omdat een beroepsprocedure bij het CBHO een lange doorlooptijd kent, worden in het jaarverslag de zaken opgenomen die in het betreffende studiejaar zijn afgehandeld.

Het aantal beroepen is dit jaar weer afgenomen. Vorig jaar was een sterke stijging zichtbaar, veroorzaakt door beroepen die samenhangen met de introductie van online surveillance. Het aantal beroepen tegen een beoordeling is nu weer afgenomen. Het aantal bezwaren is vrijwel gelijk gebleven. Het aantal klachten is wel significant afgenomen, hiervoor is geen duidelijk aanwijsbare reden, maar het zou samen kunnen hangen met de uitrol van Student Info.

Het algemene beeld is dat de interne organen van de HvA goed functioneren. Slechts in een zeer beperkt deel van de zaken waarin een uitspraak volgt, wordt de student in het gelijk gesteld: CBE 8 van de 81, GAC 8 van de 52. Bij het CBHO is 1 beroep (van de 10) gegrond verklaard.

Ondanks het speciaal ontworpen formulier en informatie op de website ziet JZ dat een relatief groot aantal studenten een verkeerde route volgt en bijvoorbeeld een klacht in plaats van een beroep indient. JZ zal daarom via een stageopdracht onderzoek laten doen naar verbetering. Ook zal in samenwerking met het tripartite overleg (met decanaat en examencommissies) een stageopdracht worden ontwikkeld naar de redenen van het hoge aantal schikkingen/intrekkingen, die mogelijk ook weer tot verbetering van processen en/of informatie kan leiden.

¹ Voor de leesbaarheid in het vervolg met student aangeduid, voor hij kan uiteraard ook zij/hen worden gelezen.

² Opgave CSA van de administratieve aantallen per 1 oktober van het studiejaar.

1. Loket Beroep Bezwaar en Klacht

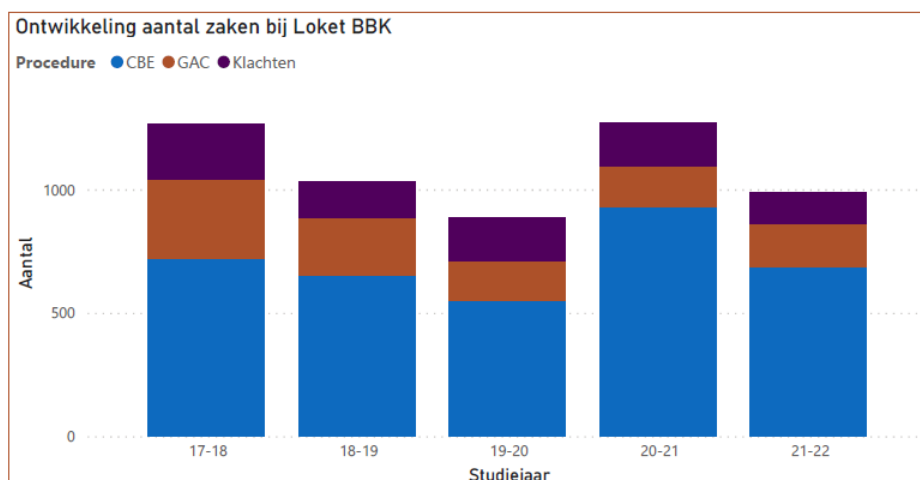
Bij het Loket Beroep Bezwaar en Klacht (hierna: Loket BBK) kunnen studenten terecht met:

- o *beroepen*: deze zijn gericht tegen besluiten van examinatoren of examencommissies (zoals beoordelingen en studieadviezen) en worden onafhankelijk beoordeeld door het CBE van de Hogeschool van Amsterdam;
- o *bezwaren*: deze zijn gericht tegen besluiten van of namens het management (b.v. inzake inschrijving, ordemaatregelen) en worden onafhankelijk beoordeeld door de GAC van de Hogeschool van Amsterdam, die advies uitbrengt aan het College van Bestuur (CvB) dat uiteindelijk een besluit over het bezwaar neemt;
- o *klachten*: de WHW verplicht de instelling ervoor te zorgen dat studenten ook klachten over gedragingen bij één faciliteit in kunnen dienen. Bij de Hogeschool van Amsterdam is die gepositioneerd bij het Loket BBK. De klachten worden niet door het Loket of JZ afgehandeld, maar direct doorgezet naar de betreffende faculteit of ander organisatieonderdeel. Vaak betreft een klacht ook mede een verzoek, of worden via deze weg verzoeken ingediend. Deze worden eveneens intern doorgeleid.

Het Loket BBK beoordeelt van alle inkomende stukken of deze bij het juiste orgaan zijn ingediend. Indien een student melding maakt van (potentieel) ongewenst gedrag, of bezwaren inzake privacy, wordt er intern doorverwezen. Privacy bezwaren worden doorgestuurd. Als er sprake is van mogelijk ongewenst gedrag, neemt de secretaris van de Klachtencommissie Ongewenst Gedrag contact op met de student, en informeert die over de mogelijk te ondernemen stappen.

In dit jaarverslag zijn de zaken opgenomen die zijn ingediend in studiejaar 2021-2022, inclusief afhandeling, alsmede één beroep dat op verzoek van de student is aangehouden en niet in het vorige jaarverslag (2020-2021) is opgenomen. Op één na zijn alle beroepen en bezwaren ultimo 2022 afgerond. In één beroep is wederom op verzoek van de student de behandeling aangehouden. Dit is niet in dit verslag opgenomen.

Hieronder volgt een overzicht van de ontwikkeling over de laatste 5 jaar. Daarin zijn verkeerd ingediende zaken buiten beschouwing gelaten. Ondanks de voorlichting en de invulinstructies bij het formulier, zijn er in het verslagjaar in totaal 126 zaken als beroep en 88 zaken als bezwaar ingediend, waarbij echter voor de verkeerde procedures is gekozen, of die bijvoorbeeld klachten of verzoeken betroffen. Deze zijn door het Loket BBK doorgeleid. Daarnaast zijn 40 zaken geannuleerd omdat ze dubbel zijn ingediend. In totaal zijn 685 beroepen, 174 bezwaren en 129 klachten (988 kwesties) behandeld.



Gevolgen Covid-19 pandemie

De Covid-19 pandemie heeft slechts beperkte gevolgen gehad voor de tijdige afwikkeling van dossiers. In studiejaar 2021-2022 was het hoger onderwijs grotendeels geopend, hierdoor was JZ was in staat een groot deel van de zittingen op locatie te laten plaatsvinden. De voorzitters van zowel het CBE als de GAC hebben ook aangegeven de voorkeur te geven aan een fysieke zitting. Daar waar coronaregels van kracht waren, was het mogelijk binnen deze regels de zittingen plaats te laten vinden.

Interactieve publicatie van de cijfers

In de volgende hoofdstukken worden grafieken op hoofdlijnen over de laatste 5 jaar getoond. Deze zijn afkomstig van een dashboard in Power BI. Dit is een interactieve tool, waarbij het mogelijk is op opleidingsniveau selecties te maken en trends in aantal beroepen/bezwaren, onderwerp en resultaat te zien. Daarnaast is informatie over de beroepen gekoppeld aan inschrijfgegevens³. Daardoor is het mogelijk per (selectie van) opleidingen een beeld te krijgen over het relatief aantal beroepen ten opzichte van andere opleidingen of HvA breed. Ook geeft het inzicht in de absolute en relatieve wijziging per jaar. Beide gegevens zijn relevant omdat het aantal studenten per opleiding behoorlijk verschilt en ze samen een beter beeld geven.

Omdat de licentie voor deze tool nog niet HvA breed beschikbaar is, wordt totdat dat het geval is de pdf-versie gepubliceerd (bijlage 1) en kan er bij JZ navraag worden gedaan naar specifieke resultaten. Uit de gegevens kan worden opgemaakt dat een aantal opleidingen/faculteiten zich boven het HvA gemiddelde beweegt. Zonder nadere duiding kunnen hier geen conclusies aan worden verbonden. Bij bijvoorbeeld een opleiding in afbouw zullen meer studenten genegen zijn beroep in te stellen tegen een onvoldoende beoordeling. Ook kunnen stijgingen samenhangen met tijdelijke problemen, zoals de invoering van online surveillance vorig studiejaar. Wel is er over 5 jaar een redelijk constant beeld van faculteiten en grotere opleidingen (> 200 studenten) die een relatief hoger aantal beroepszaken hebben dan het gemiddelde (1,5 %). Dit is congruent met het beeld van totaal per faculteit ingediende klachten. Dit leidt overigens niet tot een relatief groter aantal gegronde zaken, het totaal aantal gegronde beroepen van 91 over 5 jaar is te beperkt om trends uit te distilleren.

³ Opgave CSA van de administratieve aantallen per 1 oktober van het studiejaar.

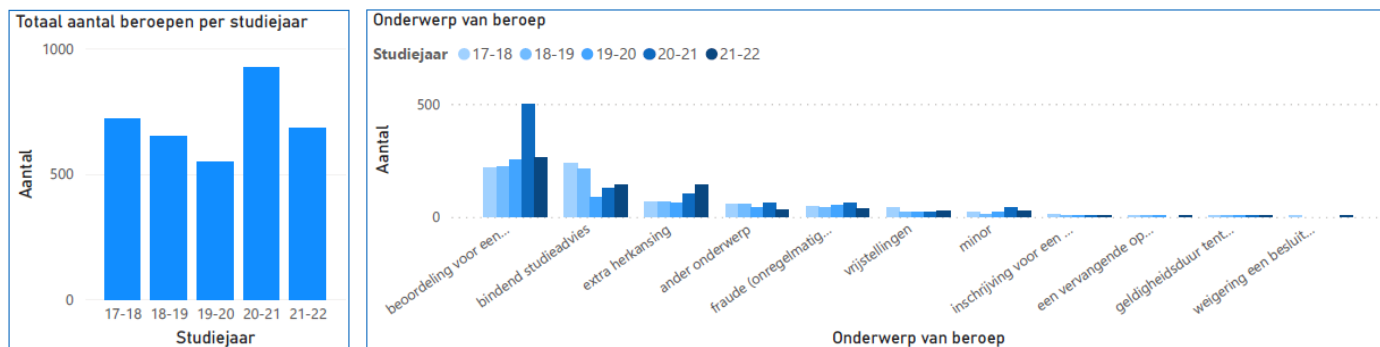
2. College van Beroep voor de Examens

Cijfers en trends

In studiejaar 2021-2022 zijn 685 beroepen ingediend. Daarnaast zijn 126 zaken als beroep ingediend, die echter bezwaren, klachten of verzoeken betroffen. Deze zijn door het Loket BBK doorgezonden en niet opgenomen in de tellingen. Dit geldt ook voor 33 geannuleerde dossiers (meestal of dubbel ingediend, of een nieuwe zaak aangemaakt als om een reactie werd gevraagd). Omdat dit een terugkerend beeld is, al JZ een stageopdracht uitzetten om de informatievoorziening te onderzoeken.

De meeste zaken worden geschikt of ingetrokken (603). Het CBE heeft 82 beroepen behandeld, 1 beroep is op verzoek van de student aangehouden. Een ander beroep dateerde uit het vorig studiejaar en is dit jaar afgehandeld en inde tellingen verwerkt. Als een beroep te laat wordt ingediend, of de student geen procesbelang blijkt te hebben, wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard. Een beroep is “kennelijk” niet-ontvankelijk of (on)gegrond als tevoren al duidelijk is dat er geen zitting met partijen nodig is en het CBE op basis van de stukken uitspraak kan doen.

Aantal beroepen per studiejaar en verdeling naar onderwerp:

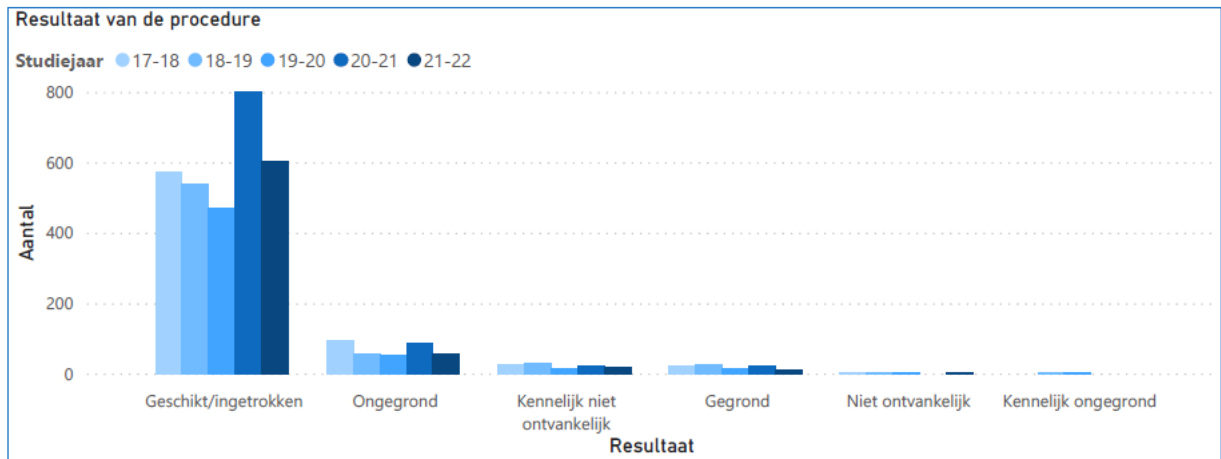


In de grafieken is zichtbaar dat het totaal aantal beroepen met 26% is gedaald ten opzichte van het studiejaar 2020-2021. Deze afname wordt vrijwel geheel veroorzaakt door beroepen die gaan over beoordelingen.

In studiejaar 2021-2022 zijn er weer relatief veel, 291, beroepen tegen beoordelingen ingediend. Hierbij viel het op dat er slechts 17 beroepen (5,8%) uiteindelijk zijn behandeld door het CBE. De oorzaak van het hoge aantal ingetrokken of geschikte beroepen over beoordelingen is te verklaren doordat er in de meeste gevallen bij het indienen van beroep nog geen inzage en/of gesprek met de betreffende examinator heeft plaatsgevonden en beoordelingen na het indienen van beroep alsnog zijn toegelicht dan wel aangepast na die inzage.

In studiejaar 2020-2021 is er geen negatief BSA afgegeven aan eerstejaars studenten vanwege de gevolgen van de coronapandemie. Het aantal beroepen inzake het negatief BSA was in dat jaar dan ook gedaald naar 126. Ook in het studiejaar 2021-2022 is gekozen het negatief BSA voor eerstejaars op te schorten, wel is het aantal BSA-beroepen ten opzichte van vorig studiejaar licht gestegen. Er zijn meer beroepen (150) inzake opgeschorte adviezen ingesteld.

Resultaten van de procedures



Het aantal gegronde beroepen (9) is heel beperkt met slechts 1% van het totaal aantal ingediende beroepen. Het aantal ongegronde beroepen (55) is nagenoeg gelijk gebleven met 68% van het aantal behandelde beroepen. Dit is een signaal dat de examencommissies hun besluiten en het verweer in de beroepszaken goed voorbereiden. Daarnaast zijn 17 beroepen kennelijk niet-ontvankelijke, en 1 beroep niet-ontvankelijk verklaard. Met een afname van het absolute aantal ingediende beroepen is ook het aantal beroepen dat is geschikt of is ingetrokken fors gedaald van 799 in studiejaar 2020-2021 naar 603 in studiejaar 2021-2022. Het relatieve aantal geschikte of ingetrokken beroepen van 88% in studiejaar 2020-2021 gelijk gebleven ten opzichte van het vorige verslagjaar.

Jurisprudentie van het CBE

In studiejaar 2021-2022 heeft het CBE één beroep tegen een beoordeling gegrond verklaard omdat de GR (geen resultaat) die was geregistreerd in SIS, het gevolg was van het uit de projectgroep zetten van de betreffende student. Hierbij bleek dat er geen formeel besluit was genomen door de examinator noch door de examencommissie waarbij student uit de projectgroep was gezet. Het CBE was, zoals in een vergelijkbare eerdere zaak, van oordeel dat studenten niet uit een projectgroep gezet kunnen worden door medestudenten maar dat dit een beslissing dient te zijn van de examinator dan wel examencommissie.

Het CBE heeft een beroep over medeplichtigheid aan fraude gegrond verklaard. In deze kwestie had de student die was aangewezen als medeplichtig aan fraude, haar eigen werk gedeeld met een medestudent die dat stuk vervolgens had gebruikt om te plagiëren. Het CBE was van oordeel dat niet redelijkerwijze van de student verwacht kon worden dat zij zich ervan bewust was dat het delen van een definitief product de avond voorafgaande aan de inleverdeadline niet was toegestaan gezien het feit dat het onderling delen van producten was toegestaan tijdens de lessen, zoals de examencommissie ter zitting aangaf. Het CBE was van oordeel dat indien het delen van producten uitsluitend tijdens de lessen diende plaats te vinden, dit had moeten blijken uit de OER of de studiehandleiding.

Tot slot heeft het CBE een beroep gegrond verklaard omdat de examencommissie na het indienen van een beroep (tegen een negatief BSA) student niet in de gelegenheid heeft gesteld om een gesprek te voeren om te bezien of er nog een minnelijke schikking kon worden bereikt. In dit geval heeft het CBE het beroep gegrond verklaard vanwege een procedurefout en is het niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

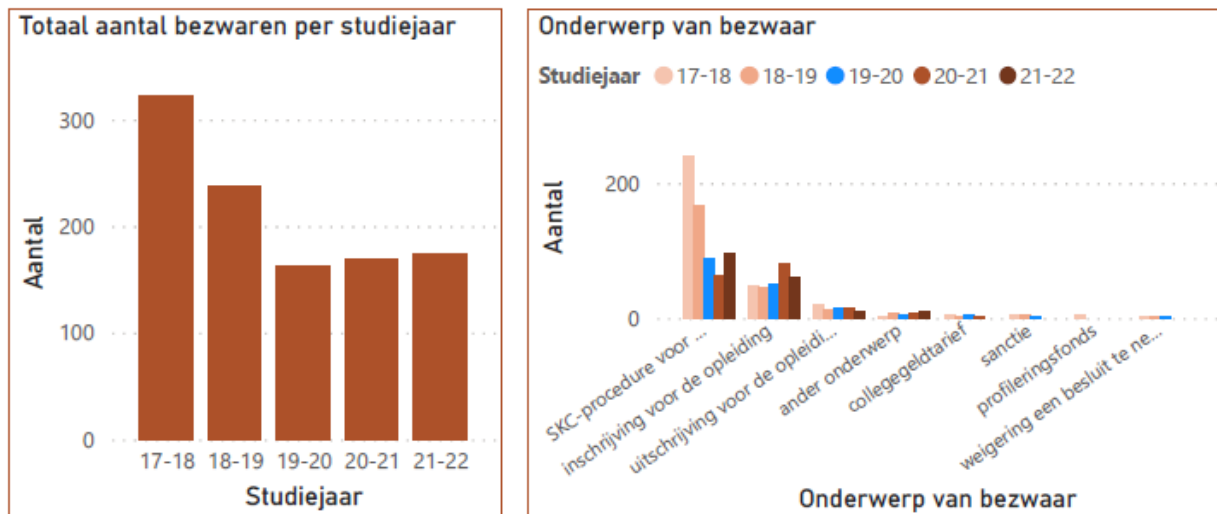
Een volledig overzicht van de uitspraken is als bijlage 2 bij dit jaarverslag gevoegd.

3. Geschillenadviescommissie

Cijfers en trends

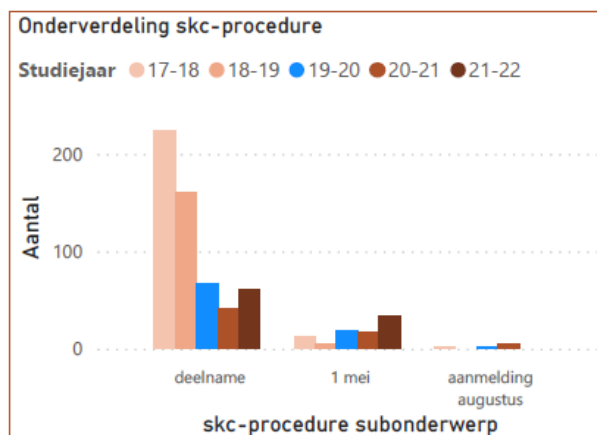
In 2021-2022 zijn 174 bezwaren ingediend. Ten opzichte van studiejaar 2020-2021 zijn er 5 bezwaren meer ingediend. Daarnaast zijn 88 zaken als bezwaar ingediend, die echter een beroep, klacht of verzoek betroffen. Deze zijn door het Loket BBK doorgezonden en niet opgenomen in de tellingen. Dit geldt ook voor de 7 geannuleerde zaken.

Van het totaal aantal ingediende bezwaren zijn er 122 bezwaren geschikt/ ingetrokken. In de registratie maakt het Loket BBK geen onderscheid tussen bezwaren die op eigen initiatief door bezwaarde zijn ingetrokken, of dat de intrekking is gedaan naar aanleiding van een schikking. In totaal heeft de GAC in 52 zaken een advies aan het CvB uitgebracht. Het CvB heeft alle adviezen van de GAC overgenomen.

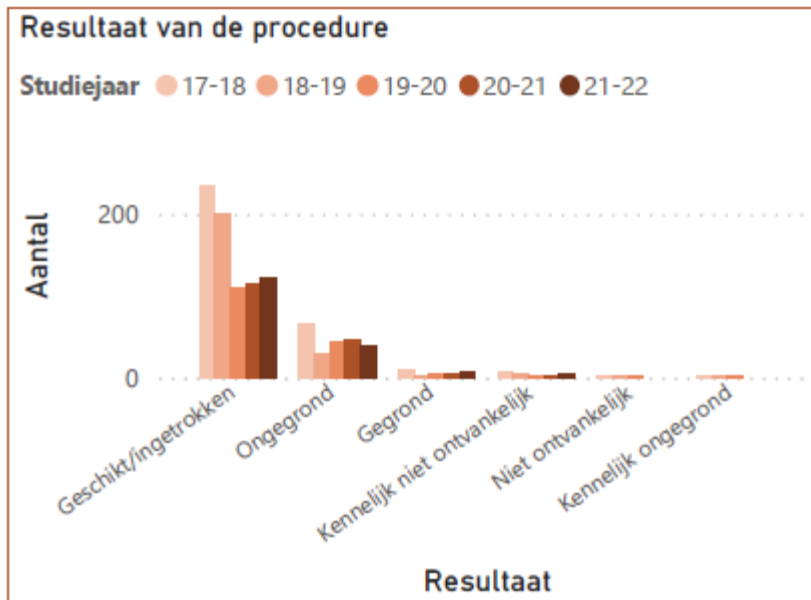


Het aantal behandelde bezwaren is dit studiejaar (52) licht gedaald ten opzichte van het studiejaar 2020-2021 (61). De dalende trend van het aantal ter zitting behandelde zaken heeft - ten opzichte van eerdere studiejaar – ook dit jaar doorgezet. Deze daling is volledig te verklaren door de afname van het aantal bezwaren inzake de studiekeuzecheck.

Desalniettemin blijft het aandeel bezwaren dat over de SKC-procedure gaat, het grootst. De meeste bezwaren die over dit onderwerp worden ingediend, gaan over de deelname aan de SKC procedure. Er zijn echter maar 3 bezwaren over deelname door de GAC behandeld, dit betekent dat verreweg de meeste van deze bezwaren worden ingetrokken of dat er wordt geschikt.



Resultaten van de procedures



Dit jaar zijn 8 bezwaren gegrond verklaard, dit is 15,3% van het totaal aantal behandelde bezwaren. Dit is een stijging ten opzichte van het vorig verslagjaar, relatief betrof het aantal gegronde bezwaren toen 6,5%. Hoewel de onderwerpen van de gegronde bezwaren verschillen, is opvallend dat 5 bezwaren gegrond zijn verklaard omdat de communicatie in het inschrijfproces niet zorgvuldig is verlopen⁴. Hoewel de gegronde bezwaren zeer casuïstisch van aard zijn, valt het op dat het inschrijfproces dat internationale studenten doorlopen niet altijd zo is ingericht dat de geldende deadlines ook kenbaar zijn voor de aspirant-student. Een toelichting hierop zal worden gegeven onder het kopje jurisprudentie.

Het aantal ongegronde bezwaren (39) is met 71,1% licht gedaald ten opzichte van het vorig verslagjaar. Toen was het relatief aantal ongegronde bezwaren 77% van het aantal behandelde bezwaren. Ook dit verslagjaar is het aantal geschikte/ ingetrokken bezwaren met 70,1% ten opzichte van het totaal aantal ingediende bezwaren, verreweg het grootst. Vijf bezwaren zijn kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Jurisprudentie van de GAC

In het algemeen waren de adviezen in lijn met de standaardjurisprudentie. De meeste bezwaren gingen over de inschrijfdeadline van 1 mei voor eerstejaarsstudenten. Er werden in totaal 17 bezwaren behandeld die dit onderwerp betroffen. Hiervan is geen enkel bezwaar gegrond verklaard, alle adviezen zijn langs de standaard jurisprudentielijn uitgebracht. Het GAC toetst in dergelijke zaken of bezwaarde behoort tot een van de in de regelgeving geformuleerde uitzondering categorieën, indien dit niet het geval is en van een onbillijkheid van overwegende aard niet is gebleken, adviseert de GAC een dergelijk bezwaar ongegrond te verklaren.⁵ Deze lijn is door het CBHO dit jaar nogmaals bekrachtigd.⁶

Net als voorgaande studiejaren zijn dit jaar enkele bezwaren behandeld inzake decentrale selectie. Van de 9 ingediende bezwaren over dit onderwerp, werden 3 bezwaren gegrond verklaard. Dit is relatief veel. 2 van deze gegronde bezwaren waren te verklaren door de wijze waarop het communicatieproces voor het prikken van een datum voor deelname aan de selectie was ingericht.⁷ Door de inrichting van dit proces, ontvingen sommige aanmelders (afhankelijk van het moment waarop zij zich hadden aangemeld) geen e-

⁴ GAC 2022-020721, 2022-019007, 2021-152006, 2022-136719, 2022-140864

⁵ Bijvoorbeeld GAC 2022-105660

⁶ CBHO 2021/125/GAC

⁷ GAC 2022-020721 en 2022-019007

mail waarin zij werden herinnerd aan de deadline om een datum te prikken. Nu in de eerste e-mail, waar zij werden gevraagd een datum voor deelname te prikken, de consequentie van het niet prikken van een datum niet duidelijk werd vermeld, vond de GAC het uitblijven van een herinnering niet redelijk. De Centrale Studentenadministratie (CSA) heeft aangegeven een aanpassing op de inrichting van dit proces te maken.

De GAC heeft afgelopen studiejaar enkele zaken behandeld van internationale studenten die inschrijving wensten. Afhankelijk van de nationaliteit van de aspirant student, wordt een immigratieproces – waarbij de hogeschool als referent optreedt ten behoeve van de aanvraag van de verblijfsvergunning – opgestart. In 2 bezwaren heeft de GAC overwogen dat de uiteindelijk besluitvorming (de afwijzing van het inschrijfverzoek) niet zorgvuldig was, vanwege gebrekkige communicatie en niet transparante deadlines van het immigratieproces.⁸

De GAC heeft dit jaar wederom enkele zaken behandeld waarin een aspirant student heeft verzuimd tijdig aan de betalingsverplichting van het collegegeld te voldoen.⁹ De GAC heeft in al deze bezwaren langs de standaard jurisprudentielijn geadviseerd. De reguliere communicatie met betrekking tot de collegegeldverplichting is helder en bovendien ontvangen aspirant studenten (vaak meer dan eens) een herinnering dat er nog actie met betrekking tot de inschrijving openstaan. Het door CSA ontwikkeld inschrijfdashboard draagt bij aan de inzichtelijkheid van openstaande acties zoals het nog moeten voldoen van het collegegeld.

Een volledig overzicht van de adviezen is als bijlage 3 bij dit jaarverslag gevoegd.

⁸ GAC 2022-136719 en 2022-140864.

⁹ GAC 2021-124774, 2021-136998 en 2022-015690

4. Voorlopige voorzieningen

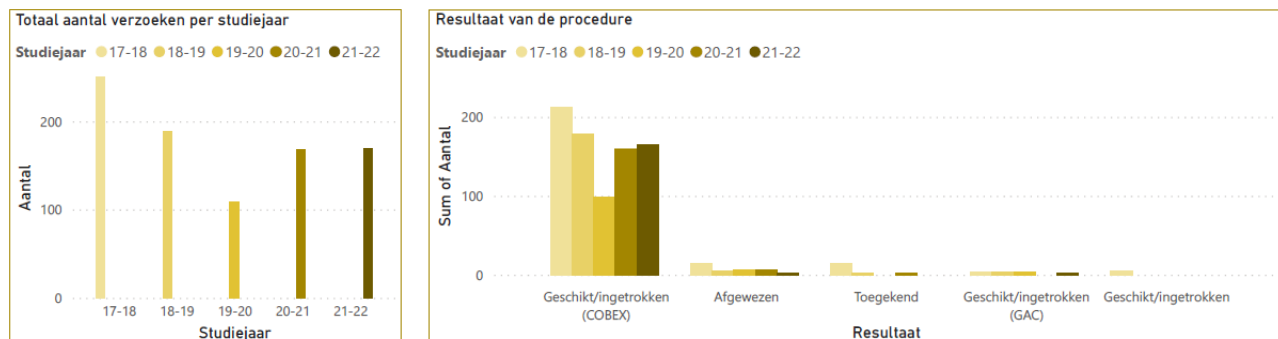
De voorlopige voorziening

Als een student *beroep* instelt, wordt via het formulier actief de vraag voorgelegd of hij ook een voorlopige voorziening (vovo) aan wil vragen. Er zijn diverse redenen om de studenten actief op de mogelijkheid van een vovo te wijzen, zoals beperking van eventuele studievertraging en voorkomen van schadeclaims in geval een negatief BSA later wordt ingetrokken of vernietigd wordt door het CBE.

Het formulier voorziet bij *bezwaren* niet automatisch in de vraag of er behoefte is aan een vovo. Achtergrond hiervan is dat de GAC op grond van de wet geen bevoegdheid toekomt over een vovo adviseren. Een verzoek moet worden doorgeleid naar het CBHO. Blijkt uit de stukken dat de student toch om een vovo verzoekt, dan wordt eerst contact gezocht met CSA en/of faculteit om te bezien of een schikking mogelijk is. In het verslagjaar zijn in het kader van een GAC-procedure 2 vovo-verzoeken gedaan. In beide gevallen is er een voorlopige voorziening getroffen.

De verzoeken om een vovo maken deel uit van de dossiers van de beroeps- of bezwaarprocedure en zijn niet in de tellingen hiervoor opgenomen.

In 2021-2022 zijn 169 verzoeken ingediend. Dit zijn 3 verzoeken minder ten opzichte van vorig studiejaar, zodoende is het aantal nagenoeg gelijk gebleven. Het overgrote deel van de vovo's heeft betrekking op het volgen van onderwijs/afleggen van tentamens terwijl de uitslag van het BSA-beroep wordt afgewacht.



In 2 zaken heeft de voorzitter van het CBE, nadat er verweer tegen de vovo werd gevoerd, met spoed uitspraak gedaan, beiden verzoeken werden afgewezen.

Jurisprudentie inzake vovo's

In het ene geval had verzoekster een aantal onderwijseenheden niet behaald hetgeen de examencommissie als voorwaarde had gesteld om te mogen starten met de stage. Verzoekster verzocht een voorlopige voorziening die inhield dat zij toch met haar stage mocht starten, ondanks dat zij niet aan de gestelde voorwaarden had voldaan.¹⁰ In het andere geval voldeed verzoeker niet aan de ingangseis om te starten met de minor en verzocht een voorziening te treffen zodat hij toch kon starten met de minor. De examencommissie heeft in beide gevallen verweer gevoerd.¹¹ De verzoeken zijn door de voorzitter van het CBE afgewezen omdat studenten niet voldeden aan de in de OER vastgestelde toegangseisen. Deze ingangseisen borgen dat de student over voldoende kennis en vaardigheden beschikt voordat hij of zij start

¹⁰ CBE 2022-041174

¹¹ CBE 2022-137664

met de minor of met de afstudeerfase en derhalve is een afwijking van deze ingangseisen in beginsel niet mogelijk. Deze uitspraken zijn in lijn met de standaardjurisprudentie.

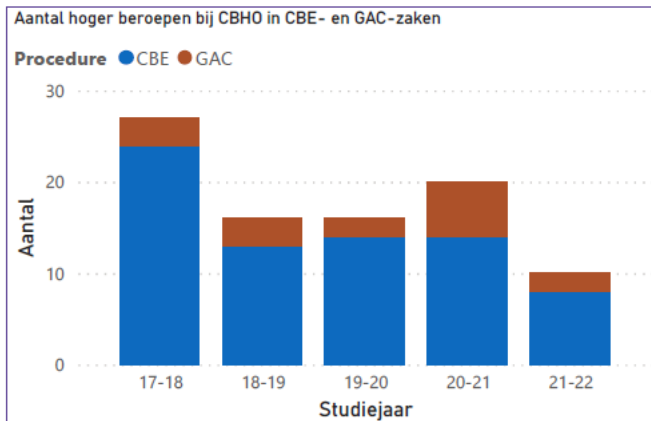
Een volledig overzicht van de uitspraken is als bijlage 4 bij dit jaarverslag gevoegd.

5. In hoger beroep bij het CBHO

Cijfers en trends

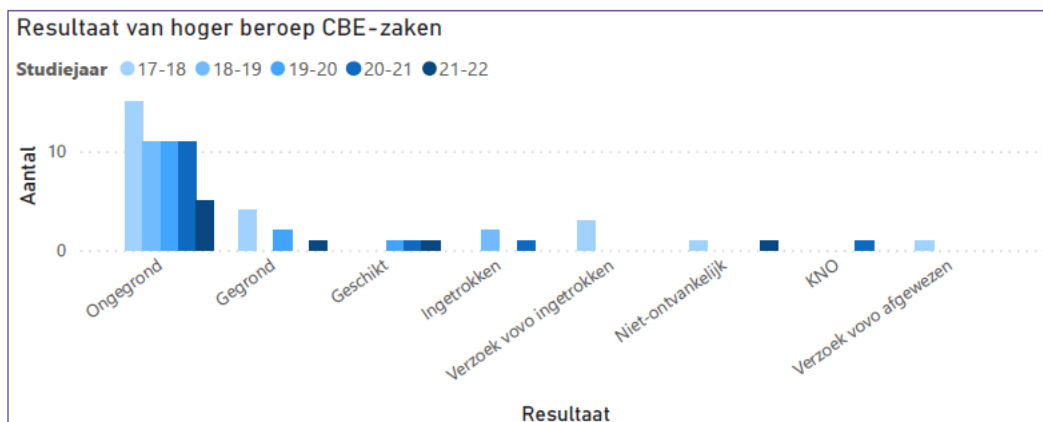
Tegen uitspraken van het CBE en besluiten op bezwaar van het CvB, kan de student extern beroep instellen bij het CBHO in Den Haag. Het CBHO heeft geoordeeld dat examencommissies géén beroep in kunnen stellen bij het CBHO.

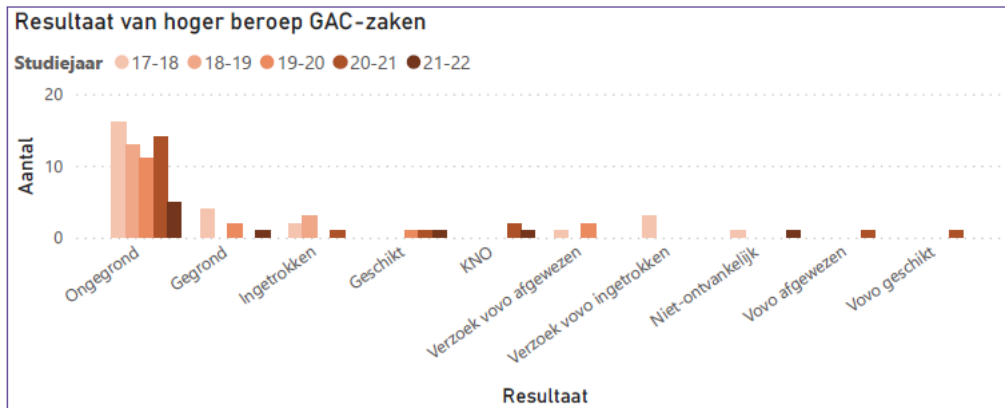
Omdat de doorlooptijd bij het CBHO relatief lang is, zijn in de overzichten alleen die zaken opgenomen die in het betreffende studiejaar zijn afgehandeld. Hieronder volgt een overzicht van de ontwikkelingen over de laatste 5 jaar.



Het aantal hoger beroepen in het afgelopen jaar (10) is gedaald ten opzichte van vorig verslagjaar (20), maar ook ten opzichte van eerdere jaren. Het aantal beroepen in GAC-zaken is afgenomen en weer op het niveau van studiejaar 2019-2020. Het aantal CBE-zaken is ook afgenomen. Een directe verklaring hiervoor is niet te geven. Wel zijn er relatief weinig (4) zaken over het NBSA bij het CBHO ingediend.

Resultaten van de procedures





In totaal zijn er 10 CBHO beroepen behandeld. Hiervan is 1 beroep gegrond verklaard. In onderstaande tabel is weergegeven op welk onderwerp de zaken betrekking hadden en welke uitkomst het beroep had. Waar mogelijk is een link opgenomen naar de publicatie van de uitspraak op de website van het CBHO.

Zaaknummer HvA	Zaaknummer CBHO	Onderwerp	Resultaat
CBE-zaken			
2020-084431	2020/073/CBE	Fraude - proceskostenvergoeding	Ongegrond
2020-134244	2021/008/CBE	Dwangsom	Niet-ontvankelijk
2021-032431	2021/072/CBE	Fraude	Gegronnd
2021-127431	2021/142/CBE	KNO NBSA	Ongegrond
2021-121463	2021/147/CBE	NBSA – proceskostenvergoeding	Geschikt
2021-129439	2021/148/CBE	KNO NBSA	Ongegrond
2021-127655	2022/011/CBE	NBSA	Ongegrond
2022-162788	2022/041/CBE	KNO beoordeling	Ongegrond
GAC-zaken			
2021-075815	2021/091	Restitutie collegegeld	Kennelijk niet-ontvankelijk
2022-167727	2021/125/GAC	SKC-procedure	Ongegrond

Jurisprudentie CBHO

In 2021-2022 heeft het CBHO 1 beroep gegrond verklaard. Dit beroep betrof een CBE-zaak over fraude in een afstudeeropdracht. Het CBE had in eerste aanleg geoordeeld dat de examencommissie terecht had vastgesteld dat er sprake van was fraude en vond de opgelegde sanctie ook proportioneel. In deze zaak had de praktijkbegeleider van de student zich gemeld bij de examinerator van de hogeschool, en verklaard dat de interviews op basis waarvan de onderzoeksresultaten waren vastgesteld, gefingeerd waren. De praktijkbegeleider had meerdere redenen om dit aan te nemen, waarvan de belangrijkste waren dat de

student na de eerste ontmoeting zich nooit meer bij de afstudeerorganisatie had gemeld en bovendien met de student nooit gegevens waren gedeeld van cliënten die in het kader van het onderzoek geïnterviewd konden worden. Hangende de procedure bij het CBE had student gesteld dat de praktijkbegeleider dit had verklaard om hem een hak te zetten vanwege een conflict tussen hem en de praktijkbegeleider. Het CBHO beoordeelde het feitencomplex anders dan het CBE en vond dat er nader onderzoek gedaan had moeten worden naar de stellingen die student had ingebracht over de betrouwbaarheid van de verklaring van de praktijkbegeleider. Het CBHO concludeerde dat het besluit van de examencommissie niet berustte op zorgvuldig onderzoek en verklaarde het beroep gegrond.¹²

4 CBHO beroepen gingen over een opgelegd NBSA. Van deze beroepen gingen 2 beroepen over het kennelijk niet-ontvankelijk verklaren van het CBE beroep vanwege overschrijding van de beroepstermijn.¹³ Daarnaast betrof 1 beroep de toegekende proceskostenvergoeding in een procedure over het NBSA.¹⁴ In de 1 beroep, is daadwerkelijk een beroep tegen het NBSA behandeld. Hier oordeelde het CBHO dat de ingeroepen persoonlijke omstandigheden dusdanig laat waren gemeld, dat niet meer viel na te gaan welke invloed deze omstandigheden op de studievoortgang hadden gehad. Het CBHO volgde hiermee de lijn van de standaard jurisprudentie.¹⁵

In het CBHO beroep in een GAC-zaak was appelland het niet eens met de afwijzing van het inschrijfverzoek omdat de aanmelddeadline van 1 mei was overschreden. Het CBHO zag in de aangevoerde omstandigheden geen redenen voor de hogeschool om te moeten afwijken van de normale inschrijfgeregels. Bovendien benadrukte het CBHO in deze zaak dat ook het volgen van een voorlopige voorziening geen aanleiding vormt om een uitzondering te maken op de inschrijfgeregels, nu de voorlopige voorziening alleen is toegekend ter beperking van studievertraging voor het geval de procedure van appelland mocht slagen.¹⁶

Tot slot heeft het CBHO nog een beroep behandeld waarin student stelde te laat een beoordeling te hebben ontvangen en dat hij dientengevolge aanspraak maakte op verbeurde dwangsommen. De opleidingsmanager had het verzoek dwangsommen aan student te betalen afgewezen en student had hiertegen beroep ingesteld bij het CBHO. Nu er geen procedure tegen de afwijzing van het verzoek was gevoerd bij het CBE of de GAC, heeft het CBHO het beroep niet-ontvankelijk verklaard en terugverwezen naar de hogeschool.¹⁷ Het Loket BBK heeft dit als een bezwaar aangemerkt en de GAC heeft het CvB geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Het CvB heeft dit advies overgenomen en student heeft hiertegen geen beroep bij het CBHO ingesteld.

De overige uitspraken zijn (ook) in lijn met de standaard jurisprudentie van het CBHO.

¹² CBHO 2021/072 en CBHO 2021/142

¹³ CBHO 2021/148

¹⁴ CBHO 2021/147.6

¹⁵ CBHO 2022/011

¹⁶ CBHO 2021/125/GAC

¹⁷ CBHO 2021/008/CBE

6. Klachten

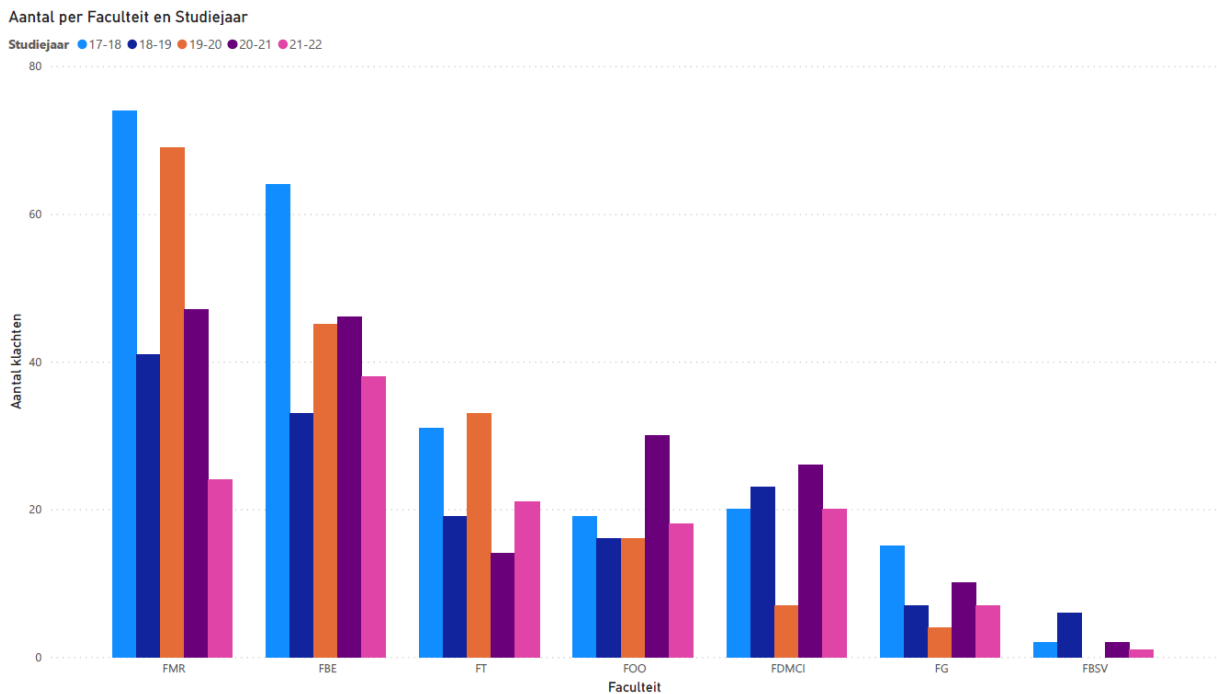
Cijfers en trends

Bij het Loket BBK zijn via het klachtenportaal in het studiejaar 2021-2022 in totaal 129 klachten en verzoeken binnengekomen. Dit is niet het totaal aantal klachten, omdat veel klachten op andere wijzen in de organisatie belanden: rechtstreeks op de faculteit, via het CvB en via onjuist gebruik van formulieren van het Loket.

De via het portaal ontvangen klachten worden ter afhandeling doorgezonden naar de faculteiten. JZ is hier in beginsel niet inhoudelijk betrokken, maar informeert over de kaders voor afhandeling via een flyer en kan adviseren als de klacht tevens een schadeclaim bevat. JZ doet regelmatig navraag naar de stand van zaken en registreert wanneer een klacht is afgehandeld. De wettelijke termijn voor afhandeling is 6 weken, eenmaal met 4 weken te verlengen.

De meeste klachten gaan over tentamens (inhoud, normering, inzage en omstandigheden tijdens het tentamen), nakijktermijnen en begeleiding van docenten.

Hieronder wordt een overzicht van de ontwikkeling over de laatste 5 jaar gegeven.



7. Vacatiegelden

Voor hun werkzaamheden worden aan de voorzitters en leden van het CBE en de GAC vacatievergoedingen betaald. In het verslagjaar zijn de volgende vergoedingen betaald:

	College van Beroep voor de Examens	Geschillenadviescommissie	Totaal:
voorzitters	€ 9.800	€ 6.700	€ 16.500,00
docentleden	€ 5.250	€ 3.250	€ 8.500
studentleden	€ 2.000	€ 1.300	€ 3.300
Totaal:	€ 17.050	€ 11.250	€ 28.300

Een overzicht van de voorzitters en leden is als bijlage 5 bij dit jaarverslag gevoegd.